

Naše zn.: 2244/2023-SŽ-SSZ-OVZ  
Vyřizuje: Ing. Michael Dobrý  
Mobil: 727 876 075  
E-mail: [dobry@spravazeleznic.cz](mailto:dobry@spravazeleznic.cz)

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

## **„ Diagnostika nestabilních úseků železničního spodku“**

(provedení projektu inženýrskogeologických průzkumů (IGP) a samotná realizace IGP pražcového podloží a zemních těles nestabilních úseků tratí včetně závěrečné zprávy)

### **Vysvětlení zadávací dokumentace - Dodatek č. 7**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvoláním na znění článku 21.2 Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

#### **Dotaz č. 19:**

1. Zadavatel v čl. 12.1. Zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“), v rámci kritérií technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ, požaduje předložení seznamu významných referencí s obdobným charakterem plnění jako je předmět Veřejné zakázky, realizovaných v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení. Obdobným charakterem jako je předmět plnění Veřejné zakázky Zadavatel rozumí práce na provedení Inženýrskogeologického, resp. Geotechnického průzkumu (dále jako „IGP“) pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, jejichž předmětem byly následující činnosti uvedené níže pod písm. a), b) a c).

- a) Provedení IGP v nestabilním úseku železniční trati v délce minimálně 250 m.
- b) Provedení IGP pro projekt/dokumentaci ve stupni záměr projektu nebo dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby pro opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati v délce souvislého traťového úseku minimálně 3,5 km.
- c) Provedení IGP, kdy obsahem každé z nich byl IGP buď pražcového podloží, nebo zemního tělesa železničního spodku poskytnutých dodavatelem na stavbách železničních drah, jak jsou vymezeny v § 5 odst. 1 a v § 3 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.

Dodavatel si dovoluje požádat Zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu Zadavatel omezil provedení IGP dle písm. b) výše pouze na dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (DÚR) a zcela opomenul/vynechal jiné stupně projektové dokumentace jako např. dokumentace pro vydání stavebního povolení (DSP), projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS) či projektová dokumentace pro společné stavební povolení (DUSP), které jsou obecně zpracovávány ve větším detailu a dle názoru Dodavatele rovněž mohou plnohodnotně zahrnovat realizaci IGP v požadovaném rozsahu. Rozšíří tedy Zadavatel předmětný požadavek o uvedené stupně projektové dokumentace?

Je v intencích požadavku na provedení IGP dle písm. b) výše možné předložit mimo referenčních zakázek zahrnujících explicitně opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati ve stanovené délce souvislého traťového úseku také referenční zakázky, jejichž předmětem bylo provedení IGP pro optimalizaci (Optimalizace železniční trati a infrastruktury zahrnuje zvýšení spolehlivosti, bezpečnosti, dostupnosti a provozních nákladů a doby jízdy.) železniční trati (ve smyslu názvosloví běžně používaného Zadavatelem), potažmo je možné optimalizaci železniční trati ve výše uvedeném smyslu podřadit pod modernizaci či jinou činnost vymezenou pod písm. b) výše?

Dále Dodavatel žádá o vysvětlení/potvrzení skutečnosti, že Zadavatel jako obsahově odpovídající požadavku dle písm. c) výše uzná také referenční zakázky, u kterých byly součástí prováděného IGP také další související objekty, které spolu se zemním tělesem tvoří součást železničního spodku, jako jsou např. propustky, opěrné a zárubní zdi, odvodnění, mosty, tunely či galerie?

Dodavatel si dovoluje s ohledem na zaměření Veřejné zakázky (kterým je diagnostika nestabilních úseků železničního spodku) upozornit na skutečnost, že pražcové podloží (s jehož průzkumy jsou dodavatelé či osoby podílející se na plnění Veřejné zakázky v rámci prokazování technické kvalifikace povinni předkládat požadované zkušenosti) je tvořeno mimo jiné také kolejovým ložem, které však již není součástí železničního spodku, nýbrž železničního svršku. Prosíme tedy o upřesnění či vyjasnění, požadavků technické kvalifikace vztahujících se k provádění průzkumů pražcového podloží.

2. V čl. 12.1.1. ZD poté Zadavatel vymezil minimální úroveň kvalifikačního požadavku dle předchozího odstavce takto:

Dodavatel v nabídce doloží minimálně 2 reference, které poskytl za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a které kumulativně splňují následující požadavky:

- předmětem služby byly práce na provedení IGP pro stavby železničních drah ve smyslu § 5odst. 1 a § 3 odst. 1 zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů definované v čl. 12.1 této Zadávací dokumentace, jejichž předmětem byly činnosti uvedené v čl. 12.1. Zadávací dokumentace pod písm. a), b) a c), přičemž zadavatel požaduje, aby činnost dle písm. a) byla doložena minimálně ve dvou referenčních zakázkách a každá z činností dle písm. b) a c) byla doložena alespoň v jedné referenční zakázce;
- alespoň jedna významná reference byla zároveň realizována na dvojkolejně trati;
- součástí alespoň jedné významné reference musí být provádění prací (IGP) v rámci noční výluky nebo provádění prací (IGP) v dvousměrném provozu v rámci výluky na dvojkolejně trati se zachováním provozu po souběžné koleji;
- finanční objem těchto referencí musí v souhrnu dosahovat částky 18.500.000,- Kč bez DPH, přičemž finanční objem alespoň jedné významné reference musí zahrnovat IGP v hodnotě alespoň 7.500.000,- Kč bez DPH (tato uvedená částka se vztahuje pouze k hodnotě IGP, nikoliv k hodnotě celé referenční zakázky jako celku);
- včetně uvedení podrobné bližší specifikace každé požadované reference, ze které bude zřejmý charakter předmětu reference;
- včetně předložení osvědčení objednatele referencí o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referencí.

3. Je si Zadavatel vědom, že referenčními zakázkami zahrnujícími IGP v hodnotě alespoň 7.500.000,- Kč bez DPH disponují dle informací, která má Dodavatel k dispozici, v rámci ČR i celého regionu Evropy pouze tři subjekty?

Dodavatel je přesvědčen, že tato skutečnost by Zadavateli, jako nejvýznamnějšímu veřejnému zadavateli tohoto typu zakázek, měla být dobře známa. V této souvislosti pak Dodavatel považuje stávající minimální finanční objem reference zahrnující IGP za diskriminační a nedůvodně omezující hospodářskou soutěž o Veřejnou zakázku.

S ohledem na výše uvedené si Dodavatel opětovně dovoluje požádat Zadavatele o snížení stanoveného finančního limitu reference zahrnující IGP z 7.500.000,- Kč bez DPH na úroveň, která odpovídá faktické situaci na relevantním trhu i zkušenostem širšího okruhu potenciálních dodavatelů, tj. na úroveň 1–2 mil. Kč bez DPH.

4. V rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 16. 12. 2022 (dále jen „Vysvětlení ZD č. 3“) Zadavatel k dotazu Dodavatele týkajícího se požadavku na předložení osvědčení objednatele referencí o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších referencí uvedl, že považuje daný požadavek za souladný se zákonem, jelikož postupoval dle ustanovení § 167 odst. 1 ZZVZ (podle nějž jsou zadavatelé sektorových veřejných zakázek oprávněni stanovit i jiná kritéria kvalifikace dodavatele, než jsou uvedena v části čtvrté zákona).

Dodavatel jakkoli nerozporuje oprávnění Zadavatele (jako zadavatele sektorové veřejné zakázky) postupovat dle § 167 odst. 1 ZZVZ, současně však Dodavatel upozorňuje, že pokud Zadavatel stanovil požadavek na prokázání splnění požadavků na kvalifikaci odpovídající některému kvalifikačnímu předpokladu podle části čtvrté zákona (což je i případ požadavku na předložení seznamu významných referenčních služeb splňujících, který plně odpovídá kritériu kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ), je povinen požadovat prokázání splnění těchto požadavků dle pravidel upravených zákonem (shodně např. viz Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, str. 676). K totožným závěrům dospěla rovněž ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-R0289/2016/VZ--08860/2017/321/MMI ze dne 13. 3. 2017. („Z volnosti zadavatele sektorové veřejné zakázky při stanovení kvalifikačních kritérií však existuje určitá výjimka (pokud nebereme v úvahu nutnost dodržení zásad uvedených § 6 zákona). Pokud se zadavatel sektorové veřejné zakázky rozhodne použít kritéria kvalifikace uvedená v části čtvrté, pak je povinen dostát i dalším pravidlům stanoveným v této části týkající se těchto kritérií“).

S ohledem na výše uvedené tedy dle názoru Dodavatele platí, že v případě Veřejné zakázky, kdy tato je zadávána jako zakázka na služby, Zadavatel není oprávněn osvědčení objednatelů referenčních zakázek požadovat. Dodavatel připomíná, že objednatelé „služeb“ právě s ohledem na zákonnou úpravu ZZVZ osvědčení zpravidla nevystavují a získání osvědčení proto dodavatele neúměrně a nedůvodně zatěžuje.

Dodavatel si tedy opětovně dovoluje Zadavatele požádat o odstranění tohoto požadavku.

## **Odpověď na dotaz č. 19:**

Zadavatel požadavek na provedení IGP pro projekt/dokumentaci ve stupni záměr projektu opustil, přičemž stanovil požadavek na provedení podrobného IGP u činností uvedených v čl. 12.1. písm. a) až c) zadávací dokumentace.

Ano, v intencích požadavku na provedení IGP dle čl. 12.1. písm. b) výše je možné předložit mimo referenčních zakázek zahrnujících explicitně opravu, rekonstrukci nebo modernizaci železniční trati ve stanovené délce souvislého traťového úseku také referenční zakázky, jejichž předmětem bylo provedení podrobného IGP pro optimalizaci trati. Zadavatel v tomto smyslu zpřesnil text výše uvedený.

V bodě v článku 12.1. písm. c) jsou uvedeny části železničního spodku, tedy pražcového podloží, nebo zemní těleso železničního spodku. Jiné příkladem uchazečem jmenované části železničního spodku nejsou ve vztahu k tomuto požadavku připuštěny.

V případě kolejového lože je při průzkumu pražcového podloží definována pouze jeho mocnost, zadavatel tedy nepožaduje technickou kvalifikaci vztahující se kolejovému loži.

K bodu 3. dotazu - zadavatel trvá na uvedené hodnotě významné reference ve výši 7.500.000,- Kč. Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 13.

K bodu 4. dotazu - zadavatel, jak již uvedl dříve ve Vysvětlení č. 3 zadávací dokumentace, stanovil dotčené kritérium kvalifikace postupem dle § 167 odst. 1 ZZVZ. Toto kritérium zadavatel považuje za kritérium rozdílné od kritéria uvedeného v ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ. Zadavatel připouští, že se jedná o variaci kritéria uvedeného v nadepsaném ustanovení ZZVZ, nejedná se však o kritérium totožné. Z těchto důvodů není ani tazatelem uváděné rozhodnutí Úřadu příslušné. Na okraj zadavatel uvádí, že v zájmu postavení věci na jisto upřesnil zadávací dokumentaci v tom smyslu, že osvědčení objednatelů je z důvodů, které nelze dodavateli přičítat, možné nahradit jiným rovnocenným dokladem. Rovnocenným dokladem je zejména smlouva s objednatelem a doklad o uskutečnění plnění dodavatele.

#### **Dotaz č. 20:**

1. Zadavatel v čl. 12.1.3. ZD vyhradil, že „dodavatel nemůže k prokázání splnění kvalifikačního požadavku stanoveného v čl. 12.1. ZD použít reference, které poskytl výlučně prostřednictvím poddodavatele, aniž by se na plnění zakázky podílel“.

2. Ve Vysvětlení ZD č. 3 (v odpovědi na dotaz Dodavatele č. 14 týkající se doložení referencí, u nichž by daný dodavatel působil v pozici generálního dodavatele odpovědného za řádné vedení zakázky) Zadavatel předně odkázal na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č.j.:ÚHOS-S0839/2015/VZ-02072/2016/523/MKv a dále vysvětlil, že výše uvedený požadavek je odrazem poddodavatelského omezení ve smyslu § 105 odst. 2 ZZVZ stanoveného v čl. 15.1.4. ZD.

3. Uvedené poddodavatelské omezení se však dle čl. 15.1.4.1. ZD vztahuje výhradně na (i) inženýrskogeologický průzkum pražcového podloží a zemního tělesa a (ii) závěrečnou zprávu a vyhodnocení inženýrskogeologického průzkumu. Argumentace Zadavatele k nemožnosti využití referenčních zakázek, v rámci kterých dodavatelé vykonávali zejména koordinační a řídicí činnost (viz odst. 2 výše), tedy dle názoru Dodavatele nemá relevanci ve vztahu k referenčním zakázkám dle čl. 12.1. písm. a) a b) ZD.

4. Ve vazbě na výše uvedené si Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o následující vysvětlení:

a) Chápe Dodavatel správně, že budou-li součástí předloženého seznamu významných referenčních zakázek výhradně zakázky s obdobným charakterem (jako je předmět plnění Veřejné zakázky) splňující kritéria čl. 12.1. písm. a) nebo b), nevztahuje se na ně Zadavatelem stanovené poddodavatelské omezení? Je-li tomu tak, z jakého důvodu potom Zadavatel dle čl. 12.1.3. ZD neumožňuje, aby dodavatelé předložili referenční zakázky, které sami zejména řídili po organizační stránce a nesli plnou odpovědnost za jejich řádné plnění ve vztahu k objednateli?

b) Platí ve světle stanoveného poddodavatelského omezení, že vrtné práce, odkryvné práce, polní zkoušky či laboratorní práce, tj. v případě obdobných veřejných zakázek často dominantní části plnění, mohly být v rámci předložených referenčních zakázek plněny prostřednictvím poddodavatelů?

#### **Odpověď na dotaz č. 20:**

Zadavatel sděluje, že na činnosti uvedené v článku 12.1. pod písm. a) až c) „se vztahuje“ zadavatelem stanovené poddodavatelské omezení, neboť se jedná o práce na provedení IGP vždy pro stavby železničních drah ve smyslu § 5 odst. 1 a § 3 odst. 1 zákona o drahách, přičemž činnostmi, na které se vztahuje poddodavatelské omezení je samotná realizace IGP pražcového podloží a zemního tělesa včetně závěrečné zprávy a vyhodnocení inženýrskogeologického průzkumu. Výše uvedené vyplývá ze znění článku 15.1.4.3. zadávací dokumentace.

*Zadavatel sděluje, že uchazečem uváděné činnosti, tj. vrtné práce, odkryvné práce, polní zkoušky či laboratorní práce, nejsou součástí poddodavatelského omezení uvedeného v článku 15.1.4.1. zadávací dokumentace.*

#### **Dotaz č. 21:**

1. Zadavatel v čl. 12.2.5. ZD stanovil požadavky na osoby, které se budou podílet na plnění Veřejné zakázky (členové realizačního týmu).

2. U osoby vedoucího týmu Zadavatel mj. požaduje:

Dokončené magisterské vysokoškolské vzdělání v oborech geotechnika, inženýrská geologie, přičemž dále je uvedeno, že Zadavatel uzná i vzdělání, které bude zadavatelem požadovanému oboru obsahově odpovídat (jedná se zejména o obory existující za dříve platné právní úpravy, popřípadě obory studované v zahraničí).

V rámci Vysvětlení ZD č. 3 (v odpovědi na dotaz Dodavatele č. 15) Zadavatel uvedl, že jako obsahově odpovídající neuzná vzdělání vedoucího týmu získané ve stavebních oborech jako je obor dopravní stavby či pozemní stavby, jelikož tyto dle názoru Zadavatele nesplňují kritéria stanovená v ZD.

Dodavatel považuje Zadavatelem vymezený požadavek na vzdělání osoby působící na pozici vedoucího týmu za nelogický a diskriminační, jelikož je to mj. právě vzdělání ve stavebních oborech, které je ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. (autorizační zákon) podmínkou pro udělení autorizace v oboru geotechnika, která je dle čl. 12.2.5.1. ZD u osoby vedoucího týmu vyžadována. Argumentace Zadavatele obsažená ve Vysvětlení ZD č. 3, podle které jako obsahově odpovídající uvedeným oborům je možné považovat také jiné vysokoškolské vzdělání geologického směru, je dle názoru Dodavatele naprosto lichá, jelikož inženýrsko-geologické obory (na které Zadavatel odkazuje) nesouvisí s autorizací, kterou daná osoba disponuje, přičemž vzdělání v oborech inženýrsko-geologického směru je nad to pro získání autorizace v oboru geotechnika dle autorizačního zákona hodnoceno jako nedostatečné. Zadavatel tedy dle názoru Dodavatele stávajícím nastavením požadavků na vzdělání u osoby vedoucího týmu zcela nedůvodně omezil účast na plnění Veřejné zakázky ze strany celé řady odborníků na geotechniku.

Jinými slovy, za situace kdy Zadavatel požaduje autorizaci v oboru geotechnika, nemůže pro něj být relevantní, v jakém oboru daná osoba získala vzdělání, když požadavek na vzdělání v příslušném oboru je podmínkou pro získání autorizace, která danou osobu (na rozdíl od získaného vzdělání) skutečně opravňuje k výkonu požadované činnosti.

S ohledem na výše uvedené Dodavatel žádá, aby Zadavatel přistoupil k odpovídající úpravě požadavků na vzdělání osoby působící na pozici vedoucího týmu, tj. aby rozšířil požadavek na vzdělání této osoby také o vysokoškolské vzdělání získané ve stavebních oborech.

Nad to Dodavatel chápe výše uvedený požadavek na vzdělání osoby na pozici vedoucího týmu tak, že Zadavatel požaduje minimálně vysokoškolské vzdělání v magisterském stupni, tedy že uzná i vyšší stupně vzdělání získané ve stanovených oborech. Může Zadavatel tuto skutečnost potvrdit?

#### **Odpověď na dotaz č. 21:**

*Zadavatel upravil požadavek na vzdělání vedoucího týmu uvedený v článku 12.2.5.1 písm. a) zadávací dokumentace následovně: „Dokončené magisterské vysokoškolské vzdělání v oborech, inženýrská geologie, nebo geotechnika, nebo konstrukce a dopravní stavby“. Dále u specialisty na geotechniku v článku 12.2.5.3. písm. a) následovně: „Dokončené magisterské vysokoškolské vzdělání v oboru geotechnika, nebo konstrukce a dopravní stavby.“ Zároveň upravil i požadavky na vzdělání a udělenou autorizaci specialisty na dopravní stavby viz článek 12.2.5.7. zadávací dokumentace.*

*Ano, vyšší stupeň vzdělání než vzdělání v magisterském stupni získaný ve stanovených oborech bude uznán.*

#### **Dotaz č. 22:**

1. V průběhu lhůty pro podání nabídek Zadavatel (mj. také v návaznosti na dotazy Dodavatele) opakovaně přistoupil k úpravě soupisu prací (výkazu výměr), v důsledku čehož se logicky musela změnit také hodnota/cena poskytovaných prací (služeb).

2. S ohledem na výše uvedené vyvstaly na straně Dodavatele pochybnosti o tom, zda soupis prací od počátku skutečně odpovídal potřebám Zadavatele, resp. zejména předmětu plnění Veřejné zakázky. V této souvislosti si tedy Dodavatel dovoluje Zadavatele požádat o sdělení, zda byl soupis prací pro účely Veřejné zakázky kontrolně oceněn, případně podroben expertní kontrole.

### **Odpověď na dotaz č. 22:**

Výkaz výměr byl podroben expertní kontrole a odpovídá potřebám zadavatele.

### **Sdělení zadavatele:**

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 6 zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo zadavatelem provedeno takové vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace, které může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 12. 12. 2022 (původní datum stanovené v Oznámení o zahájení zadávacího řízení) na den 13. 03. 2023, tedy tak, aby od odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 12 / 12 / 2022 nahrazeno: **13 / 03 / 2023** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 12 / 12 / 2022 nahrazeno: **13 / 03 / 2023** Čas: 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy: aktualizované znění Zadávací dokumentace

**Ing. Karel Švejda, MBA**

ředitel odboru investičního

na základě „Pověření“ č. 2449 ze dne 11. 5. 2018

Správa železnic, státní organizace